



**Sdělení o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Univerzita Pardubice, veřejná vysoká škola, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržela dne 12. ledna 2023 žádost o poskytnutí informace, ve které žadatel O. Z. žádá o poskytnutí informace „*zda v případě, že se při pozdějším restaurování díla výtvarného umění restaurátorem nebo samotným autorem tohoto díla výtvarného umění nebo v průběhu životnosti tohoto díla výtvarného umění některým z jeho majitelů použije nějaký finální lak nebo jiný finální nátěr nebo přípravek pro fixaci či konzervaci malby, který se z přední strany, nebo i ze zadní strany nanese na dílo výtvarného umění, kterým je malba na papíře nebo malba na plátně, penetruje takovýto vrchní lak či jiný přípravek, kterým takto může být obraz opatřen, celým obrazem až do podkladu (papír/plátno) nebo zda zůstává pouze na povrchu.*“

Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ stanoví, že povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory a vytváření nových informací. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že zákon nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, a že toto ustanovení má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona, tj. typicky např. žádostem o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání<sup>1</sup>. Univerzita Pardubice jako povinný subjekt požadovaným sdělením nedisponuje a nemá zákonnou povinnost danou informací mít. Není tedy povinná požadované sdělení nově vytvořit.

Podle § 3 odst. 3 InfZ dále platí, že informace je jakýkoliv obsah v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Sdělení, které žadatel žádá, není informací ve smyslu §3 odst. 3 InfZ, neboť nikdy nevzniklo a není zaznamenáno na žádném nosiči. Tento závěr je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku č.j. 5 As 24/2015-36 uvedl, že „*Oproti obecnému vnímání pojmu informace je zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoliv jakýkoliv myslitelný údaj...*“. Žadatel fakticky nepožaduje informaci ve smyslu InfZ, ale vypracování odborného posudku, což ale nepatří do působnosti InfZ.

Podle § 15 odst. 1 platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Univerzita Pardubice tedy podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ rozhodla o odmítnutí žádosti o informaci žadatele O. Z.

---

<sup>1</sup> Viz také Furek, Rothanzl, Jirovec: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 63.