

Etická komise pro sociální bezpečí Univerzity Pardubice	
<b>Obecné stanovisko č. 1/2026</b>	
Název:	Sociální bezpečí a jeho vztah k disciplinárnímu řízení a dalším univerzitním procesům
Datum přijetí:	19. 6. 2026
Spisová značka:	UPCE-S/EKSB/00000779/2026

### 1. Věcný popis problému

Etická komise pro sociální bezpečí Univerzity Pardubice (dále jen „Etická komise“) se zabývala problematikou nevhodného chování, popsaného prostřednictvím e-mailové komunikace adresované jejímu členstvu z řad zaměstnanců.

Popsané jednání zahrnovalo zejména systematické sledování a fotografování akademických pracovníků a studujících, zveřejňování těchto materiálů za účelem jejich dehonestace, dále projevy obtěžování, urážení, zastrašování, zneužívání postavení, narušování studijního prostředí a další formy jednání zasahující do důstojnosti dotčených osob.

Etická komise zdůrazňuje, že se nejednalo o projednávání konkrétního individuálního podnětu, ani Etická komise neposuzovala, zda je popsané chování pravdivé.

Etická komise uvedené projevy použila jako typové příklady možného narušení sociálního bezpečí, neprováděla však posuzování konkrétní kauzy.

V rámci diskuse proběhlo **posouzení širší problematiky sociálního bezpečí a jejího vztahu k disciplinárnímu řízení.**

### 2. Důvody projednání

Etická komise se uvedenou problematikou zabývala **z vlastní iniciativy (na základě obdržených informací)** s cílem posoudit, zda stávající normativní a aplikační rámec Univerzity Pardubice dostatečně reflektuje problematiku sociálního bezpečí.

Popsané jednání má potenciálně závažné dopady na pocit bezpečí studujících i zaměstnaných, na důvěru ve fungování univerzitního prostředí a na kvalitu akademické kultury jako celku.

### 3. Postoj Etické komise

Etická komise konstatuje, že formy jednání uvedené v kapitole 1 představují závažné narušení principů respektu, důstojnosti a kolegiality, které tvoří základ bezpečného akademického prostředí.

Etická komise **jednoznačně odsuzuje jednání spočívající v cíleném obtěžování, dehonestaci, zastrašování, pronásledování či narušování důstojnosti studujících a zaměstnaných, a to bez ohledu na jeho formu** (včetně online prostředí).

Etická komise upozorňuje, že **nejednotnost disciplinární úpravy z hlediska definice disciplinárního přestupku a absence výslovného zahrnutí sociálního bezpečí do definice disciplinárního přestupku může vést k odlišnému rozhodování ve skutkově obdobných věcech** a snižovat předvídatelnost i efektivitu disciplinárních mechanismů.

Etická komise zdůrazňuje, že disciplinární řízení představuje ze své podstaty reaktivní nástroj. Reaguje na situace, které již nastaly, a ačkoliv může vést k postihu viníka, již vzniklé dopady na dotčené osoby jím nemusí být snadno či plně napravitelné.

Z tohoto důvodu je nezbytné vedle sankčních mechanismů **věnovat pozornost systematické prevenci a osvětě, včasné intervenci a podpoře osob, které jsou nevhodným jednáním dotčeny.**

#### 4. Odůvodnění

Tato část představuje odůvodnění postoje Etické komise uvedeného v kapitole 3.

Pokud by k jednání typově popsanému v kapitole 1 opravdu docházelo, bylo by podle názoru Etické komise v rozporu s Etickým kodexem Univerzity Pardubice, zejména:

- s principem respektu, slušnosti a koležičtosti (čl. 1 a čl. 11),
- se zákazem neuctivého vyjadřování, pomluv a poškozování dobrého jména (čl. 11 odst. 3 a čl. 12 odst. 3),
- se zákazem zneužívání postavení, manipulace a nátlaku (čl. 11 odst. 2 a čl. 12 odst. 1) a
- se zákazem šikany, obtěžování, zastrašování a jiného jednání ohrožujícího sociální bezpečí (čl. 12 odst. 2).

Etická komise současně připomíná, že členové a členky akademické obce mají povinnost nejen se takového jednání vyvarovat, ale i aktivně přispívat k vytváření bezpečného prostředí.

Etická komise provedla analýzu disciplinárních řádů jednotlivých fakult Univerzity Pardubice.

Na základě této analýzy identifikovala zejména:

- rozdíly v definici disciplinárních přestupků mezi fakultami,
- možnost vzniku situací, kdy by totožné jednání na jedné fakultě mohlo být postižitelné a na jiné obtížně uchopitelné,
- absenci výslovného zakotvení etiky a sociálního bezpečí v disciplinárních řádech a
- chybějící nebo pouze nepřímé a nesystematické uchopení problematiky sociálního bezpečí v disciplinárních řádech jako ucelené oblasti.

V případě disciplinárních řádů některých fakult je použita pouze obecná definice disciplinárního přestupku: „*Disciplinárním přestupkem je zaviněné jednání studenta, kterým úmyslně nebo z nedbalosti porušil povinnosti stanovené právními předpisy nebo vnitřními předpisy Univerzity Pardubice (dále jen „univerzity“) nebo fakulty.*“

Ačkoli si Etická komise je vědoma toho, že i takto obecně formulovaná definice může přeneseně sociální bezpečí zahrnout, domnívá se, že by bylo vhodnější – má-li být disciplinární řízení používáno jako nástroj pro řešení problémů z oblasti sociálního bezpečí – aby bylo téma sociálního bezpečí zmíněno výslovněji, podobně jako jsou často konkrétně rozpracovány přestupky vztahující k plnění studijních povinností.

Disciplinárních řády některých jiných fakult k tomu tak ostatně alespoň částečně přistoupily, když jako disciplinární přestupek definují např. i jako „... *agresivní nebo narušující chování, ať fyzické či slovní nebo jiné chování, které může být oprávněně vnímáno jako **šikanování či psychické násilí nebo chování ponižující lidskou důstojnost, vůči členu akademické obce nebo zaměstnanci fakulty a univerzity, ...***“.

Etická komise se dále domnívá, že některé formulace z disciplinárních řádů<sup>1</sup> již nemusí dostatečně reflektovat aktuální stav technologií (např. rozmach sociálních sítí, přesun mnoha aktivit do virtuálního prostoru) a společnosti, jako např. definice disciplinárního přestupku „*agresivní a jiné zvláště nevhodné chování v **prostorách fakulty.***“

Etická komise uznává, že rozdílné definice disciplinárních přestupků mezi fakultami nemusí být v rozporu se zákonem (např. o vysokých školách). Etická komise je však toho názoru, že pokud by měla být témata sociálního bezpečí řešena formou disciplinárního řízení, bylo by vhodné, aby definice disciplinárního přestupku v těchto ohledech byla jednodušší a daleko více adresovala i etický kodex (který je pro celou univerzitu jeden).

## 5. Doporučení

Etická komise doporučuje, aby následující oblasti byly dále posouzeny a rozvíjeny příslušnými orgány a útvary univerzity.

V normativní oblasti Etická komise doporučuje vedení univerzity:

- iniciovat diskusi mezi vedením univerzity a fakultami o sjednocení definic disciplinárních přestupků v oblastech týkajících se sociálního bezpečí,
- výslovně začlenit problematiku sociálního bezpečí do disciplinárních řádů a
- zajistit návaznost disciplinárních řádů na Etický kodex.

Při řešení problematiky sociálního bezpečí Etická komise doporučuje všem aktérům:

- zohledňovat závažnost dopadů nežádoucího jednání,
- využívat nástroje umožňující rychlou reakci,
- posilovat koordinaci mezi fakultami a podpůrnými mechanismy,
- zohledňovat opakování jednání a
- dbát na přiměřenost opatření.

Etická komise dále doporučuje všem aktérům, kteří řeší problematiku sociálního bezpečí:

- evidovat řešené případy v souladu s legislativou a vnitřními normami UPCE,
- využívat je při identifikaci opakovaného jednání,

---

<sup>1</sup> Od vydání většiny disciplinárních řádů již uplynulo bezmála 10 let.

- v případě, že přijímají rozhodnutí, zaujímají stanoviska či navrhují řešení, která nejsou v souladu se závěry jiných aktérů v téže věci, patřičně tento nesoulad odůvodnit.

Etická komise zdůrazňuje potřebu preventivního přístupu a doporučuje vedení univerzity a vedení fakult:

- rozvíjet systematické vzdělávání v oblasti etiky a sociálního bezpečí, zejména pak těch zaměstnaných a studujících, kteří jsou členy orgánů, v rámci jejichž činnosti se mohou s problematikou sociálního bezpečí setkat,
- zvyšovat informovanost zaměstnaných a studujících o postupech a možnostech řešení situací narušujících sociální bezpečí,
- podporovat včasnou identifikaci těchto situací a
- budovat kulturu respektu a odpovědnosti.

Etická komise zdůrazňuje potřebu zaměřit se nejen na osoby, které jsou aktéry nevhodného chování, ale také na osoby, které jsou tímto chováním dotčeny, a doporučuje všem aktérům:

- posilovat dostupnost podpůrných mechanismů a informovanost o nich,
- zajistit citlivý a důvěrný přístup a
- minimalizovat retraumatizaci zúčastněných.

Etická komise zdůrazňuje potřebu koordinované aktivity všech orgánů a organizačních struktur zapojených do problematiky sociálního bezpečí a doporučuje organizovat a podporovat aktivní sdílení jejich zkušeností.

Etická komise považuje za žádoucí, aby problematika sociálního bezpečí byla zohledňována i v marketingové a komunikační strategii Univerzity Pardubice a promítána do její veřejné prezentace.

## **6. Informace o podkladech a konzultacích**

Etická komise konstatuje, že problematika byla projednána na jejích zasedáních 17. 4. 2026, 29. 5. 2026 a 19. 6. 2026.

Věcná stránka byla v obecné rovině konzultována s paní ombudsmankou dne 17. 4. 2026.

Formulované znění obecného stanoviska bylo zasláno 29. 5. 2026 zástupcům OPO a paní ombudsmance ke konzultaci.

Zpětná vazba OPO zahrnovala dvě skupiny připomínek. Za prvé šlo o upozornění na některé nejednoznačné či neobratně navržené formulace, upozornění na právní souvislosti některých doporučení a doporučení většího zaměření se na aktuální formulace disciplinárních přestupků. Druhá skupina zahrnovala upozornění na procesní souvislosti a kompetence jednotlivých aktérů v systému sociálního bezpečí.

Zpětná vazba ombudsmanky zahrnovala doporučení na zahrnutí konkrétního výčtu nežádoucího chování do tohoto obecného stanoviska jako doporučení pro doplnění disciplinárních řádů fakult.

## **7. Závěr**

Etická komise považuje za nezbytné, aby problematika sociálního bezpečí byla na Univerzitě Pardubice řešena systematicky, konzistentně a s důrazem na prevenci, ochranu důstojnosti a podporu dotčených osob.