



UNIVERZITA
PARDUBICE

Sdělení o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Univerzita Pardubice, veřejná vysoká škola, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržela dne 16. února 2024 žádost o poskytnutí informace, ve které žadatel O. Z. žádá o „*sdělení informace ohledně technologické metody nazývané kaširování papíru*“. Konkrétně žádá o „*krátké vysvětlení toho, o jaký technologický postup se v případě technologické metody nazývané „kaširování papíru“ jedná a z jakého důvodu se kaširování papíru používá u uměleckých děl výtvarného umění vyhotovených na papírovém podkladu.*“ Dále požaduje „*odpověď na otázku, zda může být důvodem pro kaširování podkladu uměleckého díla to, že původní papír, na kterém je umělecké dílo vyhotoveno, je méně kvalitní, nekvalitní, vydřený či poškozený.*“

Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory a vytváření nových informací. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že zákon nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, a že toto ustanovení má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona, tj. typicky např. žádostem o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání. Univerzita Pardubice jako povinný subjekt požadovaným sdělením nedisponuje a nemá zákonnou povinnost danou informací mít. Není tedy povinná požadované sdělení nově vytvořit.

Podle § 3 odst. 3 InfZ dále platí, že informací je jakýkoliv obsah v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Sdělení, které žadatel žádá, není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, neboť nikdy nevzniklo a není zaznamenáno na žádném nosiči. Tento závěr je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku č.j. 5 As 24/2015-36 uvedl, že „Oproti obecnému vnímání pojmu informace je zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoliv jakýkoliv myslitelný údaj...“.

Žadatel fakticky nepožaduje informaci ve smyslu InfZ, ale vypracování odborného posudku, což ale nepatří do působnosti InfZ.

Podle § 15 odst. 1 platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Univerzita Pardubice tedy podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ rozhodla o odmítnutí žádosti o informaci žadatele O. Z.