



UNIVERZITA  
PARDUBICE

**Sdělení o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Univerzita Pardubice, veřejná vysoká škola, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržela dne 12. února 2024 žádost o poskytnutí informace, ve které žadatel O. Z. žádá o poskytnutí informace „*kteřá osoba – s jakým odborným zaměřením – je oprávněna k určování míst odběru vzorků z uměleckých děl (obrazů) za účelem provedení následného chemicko-technologického průzkumu.*“ Dále o „*sdělení toho, zda k určování míst k odběru vzorků z uměleckých děl (obrazů) za účelem provedení chemicko-technologického průzkumu je pověřena osoba s odborným restaurátorským vzděláním nebo zda k tomuto postačí osoba s kunsthistorickým vzděláním.*“ Dále žadatel žádá o sdělení toho, „*zda je před samotným odběrem vzorků z uměleckých děl za účelem provedení chemicko-technologického průzkumu nezbytné provedení odborného restaurátorského průzkumu, aby se předešlo případnému odběru vzorků z míst, na kterých byly provedeny dodatečné pozdní autorské nebo restaurátorské opravy, retuše či přemalby, a zda tento restaurátorský průzkum může být proveden kterýmkoliv pracovníkem s kunsthistorickým vzděláním nebo zda musí být prováděn odborným restaurátorem.*“

Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory a vytváření nových informací. Důvodová zpráva k InfZ k tomuto ustanovení uvádí, že zákon nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, a že toto ustanovení má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona, tj. typicky např. žádostem o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání. Univerzita Pardubice jako povinný subjekt požadovaným sdělením nedisponuje a nemá zákonnou povinnost danou informací mít. Není tedy povinná požadované sdělení nově vytvořit.

Podle § 3 odst. 3 InfZ dále platí, že informací je jakýkoliv obsah v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči. Sdělení, které žadatel žádá, není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, neboť nikdy nevzniklo a není zaznamenaná na žádném nosiči. Tento závěr je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku č.j. 5 As 24/2015-36 uvedl, že „Oproti obecnému vnímání pojmu informace je zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je v dispozici povinného subjektu, nikoliv jakýkoliv myslitelný údaj...“. Žadatel fakticky nepožaduje informaci ve smyslu InfZ, ale vypracování odborného posudku, což ale nepatří do působnosti InfZ.

Podle § 15 odst. 1 platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Univerzita Pardubice tedy podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ rozhodla o odmítnutí žádosti o informaci žadatele O. Z.